



Corporación Universitaria  
REFORMADA

## Modelo de Autoevaluación y Autorregulación Institucional



Corporación Universitaria  
REFORMADA

Planeación Institucional  
**Corporación Universitaria Reformada**  
Barranquilla-Colombia  
**2014**



## Comité de Autoevaluación Institucional

Milciades Púa Gómez  
Adriano Portillo González

Helis Barraza Díaz  
Yaneri Rodríguez Gómez  
Milicén Borja Barrera

Rosa Hernández Bustos  
Sindy Mejía

Rector  
Vicerrector Académico  
Decano Facultad de Ciencias Sociales, Artes  
y Humanidades  
Vicerrector Administrativo  
Decano Facultad de Ingenierías  
Decano Facultad Ciencias Económicas,  
Administrativas y Contables  
Directora de Planeación Institucional  
Secretaría General



## 1. Fundamentos del Sistema General de Autoevaluación Institucional.

La Corporación Universitaria Reformada, desde sus inicios, se ha preocupado por evaluar y mejorar permanentemente sus funciones de docencia, investigación y extensión, realizando evaluaciones semestrales a través de diversos instrumentos diligenciados por miembros de la comunidad educativa, estos procesos han permitido identificar puntos de mejoras y atacar los verdaderos causantes de fallas en el sistema educativo institucional, mantener y mejorar las Condiciones Mínimas de Calidad (CMC).

El trámite de verificación de las CMC conlleva un proceso evaluativo que el Ministerio de Educación Nacional realiza con el apoyo de pares académicos y con los integrantes de la Comisión Nacional Intersectorial para el Aseguramiento de la Educación Superior (CONACES), quienes realizan un análisis riguroso que permite constatar que se dan los presupuestos requeridos para ofertar y desarrollar un programa de educación superior con las condiciones requeridas (MEN, 2012). Luego de cumplir con los requisitos y visita con validación positiva, es otorgado el Registro Calificado que permite la oferta y venta el programa académico.

En este sentido, cobra importancia contar con una organización adecuada, que garantice el mejoramiento de las diferentes funciones para la satisfacción plena de los clientes en la organización (Fontalvo, 2010), teniendo en cuenta que la comunidad educativa (clientes) está integrada por toda la sociedad, la calidad se constituye en un gran reto para una institución que desea tener reconocimiento e impacto social.

El mundo está cambiando, pero la educación no ha cambiado tanto. Muchos profesores siguen enseñando de la manera que realizaba hace 10 o 100 años. Los



nuevos medios de comunicación nos permiten aprender de manera mucho más interactiva y dinámica, y esto es un reto para las universidades (Salmi, 2012). Un primer reto lo constituye la gran velocidad de evolución de la Educación Superior que debe adaptarse a los vertiginosos cambios tecnológicos en comunicaciones, producción, estilo de vida, política, entre otros; que exigen tener un rápido proceso de cambio y adaptación. Los mecanismos de autoevaluación constituyen una herramienta para detectar el grado de adaptación de las IES, esto implica una alta exigencia del contexto en términos de mejora continua.

En este sentido, el Consejo Nacional de Acreditación surge como componente del Sistema Nacional de Acreditación, creado por la Ley 30 del 28 de diciembre 1992 y reglamentado por el Decreto 2904 de Diciembre 31 de 1994, en busca de contribuir con el fomento de la alta calidad en las Instituciones de Educación Superior y garantizar a la sociedad que las instituciones y programas que se acreditan cumplen los más altos niveles y que realizan sus propósitos y objetivos (CNA, 1994).

Es así, como el Sistema de Autoevaluación Institucional de la Corporación Universitaria Reformada, vincula en su modelo los lineamientos del CNA, en la búsqueda de consolidar las bases para una futura acreditación.

La acreditación de alta calidad de instituciones y programas académicos es un componente del Sistema de Aseguramiento de la Calidad cuya organización se muestra en la Figura No.1 (CNA, 2012):

Figura No.1 Sistema Aseguramiento de la Calidad CNA



Fuente: CNA, 2012

Para alcanzar el éxito, las organizaciones –independientemente de su sector, tamaño, estructura o madurez- necesitan establecer un sistema de gestión de calidad apropiado que permita articular todas las áreas y partes interesadas que intervienen, asumiendo a la vez mecanismos de evaluación y seguimiento que permitan un real proceso de mejora continua.

Lo anterior exige que los procesos de autoevaluación se constituyan en un aspecto relevante en la búsqueda de la mejora permanente del servicio educativo. La CUR es consciente de la importancia de estos procesos y ha diseñado un modelo que articula las CMC, lineamientos del CNA y las características propias de la institución.

## 2. Modelo de Autoevaluación Institucional

El modelo de Autoevaluación Institucional es de tipo descriptivo con enfoque sistémico – participativo, busca lograr una cultura de autorregulación y mejora



continúa en todas las instancias de la comunidad académica. El Sistema tiene en cuenta los procesos misionales, de apoyo y estratégicos de la CUR, lo que implica realizar mediciones periódicas de gestión y resultados que conlleven a definir planes de mejoramiento integrales a partir de la identificación de áreas de mejora inmediatas, a mediano y largo plazo.

Previamente a la aplicación del Modelo se realizan dos procesos importantes que consisten en la ponderación de factores y diseño de instrumentos, a continuación se describen las actividades realizadas para tal fin.

## **2.1. Ponderación de factores.**

La ponderación es el grado de incidencia que tiene un elemento del modelo de autoevaluación Institucional (factor, característica, variable, indicador e instrumento) sobre la calidad de la institución, con fundamento en la misión, el proyecto institucional, los objetivos, los procesos académicos y administrativos, la sociedad y políticas de educación superior. Se representa mediante un valor numérico entre 0 - 1, denominado peso ponderado.

La metodología de trabajo para la determinación de ponderación de factores de autoevaluación institucional se fundamenta en el Método Delphi. Una Delphi consiste en la selección de un grupo de expertos a los que se les pregunta su opinión sobre cuestiones referidas a acontecimientos del futuro. Las estimaciones de los expertos se realizan en sucesivas rondas, anónimas, al objeto de tratar de conseguir consenso, pero con la máxima autonomía por parte de los miembros del comité de Autoevaluación Institucional. El proceso consiste en darle un valor porcentual a cada característica, teniendo en cuenta la misión, visión y proyecto institucional, posteriormente se agrupan en los factores correspondientes,

obteniendo la ponderación por factor como resultado de la sumatoria de sus características. Este proceso de ponderaciones sucesivas es realizado en tres rondas, a través de la metodología bola de nieve y el Método Delphi.

Posteriormente, se realiza la ponderación de las características que la institución considera dentro de cada factor, como actividad de las rondas secuenciales adicionando peso de la siguiente manera:

**Tabla No. 1. Asignación Nivel Importancia a Características**

Nivel de importancia	Valor	Se relaciona con:
Alto	10	Indispensable, Imprescindible, Esencial, Decisivo, Directrices
	9	
	8	
Medio	7	Necesario, Requerido, Obligatorio, Exigido
	6	
	5	
	4	
Bajo	3	Complementario, Adicional, Secundario, Circunstancial, Suplementario
	2	
	1	
	0	

Fuente: Comité de Autoevaluación CUR – 2012 (Valores obtenidos a través del Método Delphi)

Esta ponderación fue consensuada por un equipo interdisciplinario representativo de todas las instancias institucionales y posteriormente aprobada por el comité de autoevaluación. El ejercicio realizado resulta para el año 2014, como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla No.2. Ponderación de Factores**

Factores	2012	2013	2014
Misión, Proyecto Institucional y de programa	12,0%	12,0%	12,0%
Estudiantes	12,0%	12,0%	11,0%
Profesores	12,0%	11,0%	11,0%
Investigación y creación artística y cultural	12,0%	12,0%	11,0%
Impacto de los Egresados en el medio	10,0%	8,0%	8,5%
Procesos Académicos	10,0%	11,0%	12,0%
Bienestar Institucional	8,0%	8,0%	9,5%
Visibilidad Nacional e Internacional	8,0%	10,0%	9,0%
Organización, Administración y Gestión	8,0%	8,0%	8,0%
Recursos físicos y financieros	8,0%	8,0%	8,0%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Comité de Autoevaluación CUR

Esta ponderación será se constituye en el insumo inicial para el análisis de resultados, determinación de prioridades, planes de Mejoramiento e inversiones en el año inmediatamente siguiente, enmarcado en las metas del Plan de Desarrollo Institucional (Ver anexos: Ponderación de factores).

## 2.2. Diseño y Evaluación de Instrumentos

Hasta el 2013 se aplicaron instrumentos derivados de los primeros procesos de autoevaluación, en el año 2014 se realizó un proceso de revisión y rediseño de los diferentes instrumentos con cuatro objetivos fundamentales:

- ✓ Eliminar ambigüedades
- ✓ Optimizar el número de preguntas
- ✓ Facilitar la comprensión del encuestado
- ✓ Lograr coherencia instrumental

Se realizaron rondas secuenciales de revisión a través de la metodología bola de nieve, con la participación de todas las instancias institucionales. Se revisan críticamente los instrumentos y se plantean mejoras secuenciales (*Ver Anexo: Validación y rediseño de Instrumentos*). Los resultados de este rediseño de instrumentos se aplican para el año 2014 y se mantendrá por no menos de tres años a fin de garantizar la realización de análisis comparativos en diferentes periodos de tiempo.

Del mismo modo, se incluye, como parte de los instrumentos, un esquema de indicadores institucionales, que permiten el registro sistemático de los resultados de procesos claves con relevancia institucional.

El siguiente gráfico resume los instrumentos que se tienen en cuenta durante el proceso:

**Figura No.3. Información de apoyo al Proceso de Autoevaluación**



Fuente: Planeación Institucional CUR, 2014

### 2.3. Descripción general de instrumentos

Los instrumentos de aplicación del modelo de autoevaluación, buscan obtener resultados de la percepción de los diferentes participantes del proceso educativo, en tal sentido se sustenta en la opinión la comunidad universitaria, así como en los documentos que contienen la normatividad, el quehacer y los logros de la institución. De acuerdo a lo anterior, se planifican las actividades orientadas a captar las apreciaciones de la comunidad mediante encuestas o instrumentos, e identificar, recolectar y evaluar la información documental correspondiente. La siguiente tabla presenta la descripción general de los instrumentos:

**Tabla No.3. Descripción General de Instrumentos**

Aspecto	Instrumentos	Población	Muestra	Periodo	Descripción General
<b>Condiciones Institucionales</b>	Encuesta de Valoración CNA	Miembros de la Comunidad Educativa de la CUR	MAS con fijación proporcional	Anual	Valoración de factores y características relevantes de los lineamientos del CNA.
	Encuesta de Satisfacción Estudiantil	Estudiantes activos de la CUR	MAS con fijación proporcional	Anual	Nivel de satisfacción con los servicios utilizados directamente por los estudiantes
<b>Encuestas evaluativas del talento humano</b>	Evaluación de Docentes	Estudiantes activos de la CUR	MAS con fijación proporcional	Semestral	Contiene aspectos relacionados con responsabilidad, conocimiento, seguimiento, metodología, evaluación, relación con los estudiantes e investigación
	Evaluación de Direcciones de programa	Docentes y estudiantes activos de la CUR	MAS con fijación proporcional	Semestral	Evalúa aspectos relacionados con administración, docencia, investigación, bienestar.
	Evaluación de desempeño funcionarios	Funcionarios administrativos y de planta de la CUR	MAS con fijación proporcional	Anual para contrato a término indefinido o al finalizar contrato para termino fijo	Evalúa el desempeño laboral relacionado en las funciones establecidas para el cargo.

Aspecto	Instrumentos	Población	Muestra	Periodo	Descripción General
	Autoevaluación de desempeño.	Funcionarios administrativos y de planta de la CUR	360°, Censo	Anual (indefinidos) o al finalizar contrato	Consiste en evaluar competencias generales de un trabajador
Egresados y Sector Externo	Encuesta de actualización de Egresados.	Egresados y graduados de la CUR.	Censo	Semestral	Modelo del Observatorio Laboral
	Encuesta de actualización sector productivo.	Empresas con convenio vigente con la CUR.	Censo	Anual	Consiste en evaluar la percepción del sector sobre la CUR.
Sistema general de Indicadores	Indicadores Institucionales	No aplica	No Aplica	Semestral	Pregrado, Postgrado, Profesores, Desarrollo profesional, Investigación, Administración universitaria, Biblioteca general, Recursos computacionales, Planta física, Oferta académica
	Indicadores Financieros				Balance General, Estado de Resultados, Ejecución presupuestal
	Indicadores de Bienestar				Desarrollo Humano, Apoyo Socioeconómico, Salud, Deporte y Recreación, Desarrollo Cultural
	Indicadores Investigación				Productos de: Investigación, Nuevo Conocimiento, Divulgación, Formación, Artísticos y Culturales, Gestión y Administración
	Indicadores Cobertura				Inscritos Admitidos Matriculados Deserción estudiantil Absorción

Fuente: Planeación 2015

NOTA: Ver instrumentos en anexos

### 3. Descripción del Proceso de Autoevaluación

La consolidación de una cultura de la evaluación de la calidad es un presupuesto básico de todas las instituciones de educación superior que estén comprometidas con el mejoramiento continuo y la búsqueda de la excelencia. En este sentido, la

autoevaluación debe ser una práctica permanente, que posibilite una mirada crítica a la forma como las instituciones y los programas asumen el desarrollo de todos los procesos académicos, de forma que aseguren la calidad de los servicios que ofrecen (CNA, 2015). Coherente con esta premisa, la CUR busca

Una sólida cultura de autoevaluación ha de ser la base de un sistema de

La siguiente figura describe el modelo general y su dinámica de funcionamiento:

**Figura No.2. Modelo de Autoevaluación**



Fuente: Planeación Institucional CUR, 2015



### **3.1. Diagnóstico inicial.**

Consiste en realizar una revisión de la información institucional disponible, a fin de disponer de un diagnóstico inicial que permita realizar comparaciones entre los diferentes procesos de medición desarrollados, generalmente se parte de los resultados de autoevaluación del periodo inmediatamente anterior. Esta información es analizada por el departamento de planeación y socializada con el comité de autoevaluación, otorgando los insumos para un documento diagnóstico que se constituye finalmente en el informe de autoevaluación.

El documento debe incluir indicadores de gestión y resultados de las diferentes áreas, a fin de tener un panorama general de la gestión institucional en el cumplimiento de su misión.

### **3.2. Proceso de recolección de información**

Para realizar el proceso de aplicación se establece una estrategia general de divulgación a través de los diferentes medios de comunicación interna institucional y aplicación con responsabilidad distribuida entre los diferentes jefes o directores de las dependencias administrativas y/o académicas de la institución, previa capacitación para tal fin por parte de la dirección de Planeación.

**Figura No.4. Recolección de Información**



Fuente: Planeación Institucional CUR - 2012

### 3.2.1. Planeación

El cronograma de los procesos de autoevaluación se realiza anualmente desde la oficina de planeación quien lo presenta para su revisión y aprobación ante el comité de autoevaluación institucional. Algunos lineamientos generales sobre las fechas de aplicación se resumen en la siguiente tabla:

**Tabla No.5. Asignación de características**

Medición/Informe	Estimación de fechas
Condiciones Institucionales	Octava semana del segundo periodo académico del año
Evaluación de docentes	Entre el segundo parcial y el examen final de cada periodo académico
Encuestas de Satisfacción Estudiantil	Mes de mayo del año en curso
Evaluación de Direcciones de programa	Meses de mayo y octubre del año en curso
Encuesta de Egresados	Durante el trámite de grado



Medición/Informe	Estimación de fechas
Encuesta Sector Productivo	Mes de mayo del año en curso
Evaluación de desempeño	Mes de diciembre del año en curso o al finalizar el contrato si es antes.
Jornada de Socialización de resultados	Una semana después de finalizar cada periodo académico

Fuente: Planeación Institucional CUR – 2012.

### 3.2.1.1. Instrumentos de Aplicación

Los instrumentos de aplicación son avalados por el comité de autoevaluación institucional, sin embargo en el año 2014 se realizó un proceso de redefinición de los formatos de aplicación, que buscaba facilitar la comprensión de las preguntas de parte de los encuestados y evitar ambigüedades (Ver anexo Redefinición de Instrumentos).

### 3.2.1.2. Tamaño de Muestra

Las aplicaciones serán orientadas tipo Censo, sin embargo por las restricciones de tiempo en las encuestas de satisfacción estudiantil y evaluación de aspectos institucionales se aplicará técnica de muestreo.

La técnica utilizada para la determinación del tamaño de muestra será el muestreo Estratificado, el criterio de estratificación será el programa académico al cual se encuentra adscrito el encuestado utilizando la siguiente ecuación:

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Dónde:

n: Tamaño de la muestra

N: Tamaño de la población conocido

1- $\alpha$ : Nivel de confianza

Z: Coeficiente de  $\alpha$  asumiendo una distribución normal

p: Proporción a medir

q: 1-p



### **3.2.1.3. Margen de Error**

El error muestral o margen de error se refiere a la variación natural existente entre muestras tomadas de la misma población. Para el caso se sugiere 3%.

El margen de error es inverso al tamaño de la muestra, es decir a menor margen error mayor tamaño de muestra y viceversa, en este sentido, la disminución del margen de error implicará mayor tamaño de muestra.

Por otra parte, los errores no muestrales son estimaciones incorrectas de los datos derivadas del proceso de levantamiento de datos, tales como preguntas mal definidas, error en las respuestas de los encuestados, errores de tabulación y respuestas inconsistentes. Estos errores pueden reducirse a un nivel imperceptible en los resultados mediante:

### **3.2.1.4. Filtros de aprobación.**

La cadena de validación del instrumento por los diferentes actores dentro del proceso, garantiza que contenga los elementos necesarios, lenguaje y claridad en las preguntas.

### **3.2.1.5. Inducción a Responsables de la Aplicación directa.**

Inicialmente se suministrará información clara y suficiente sobre el servicio o aspecto a evaluar, previamente aprobado el instrumento, se darán instrucciones sobre diligenciamiento y posibles inquietudes de los encuestados.

### **3.2.1.6. Adecuada Población Objetivo.**

La población objetivo será obtenida de las fuentes oficiales de la Institución, tales como departamento nómina, admisiones, registro y control, secretaría general y planeación, para garantizar el cumplimiento de sus características.



### 3.2.2. Aplicación

La aplicación de instrumentos para la recolección de información se realiza en dos etapas: la divulgación y la recolección de datos. En ambos procesos participan de manera permanente las direcciones de programa y cuerpo docente.

### 3.2.3. Divulgación

La divulgación del proceso se realizará a través de los diferentes medios de comunicación institucionales, tales como la página web, correos electrónicos, carteleros, direcciones de programa y sistemas de información disponibles.

### 3.2.4. Recolección de Datos

Los datos se recolectan a través de encuestas físicas en casos donde sea indispensable y vía web a través de una plataforma institucional que permita el diligenciamiento de instrumentos personalizados en tiempo real, con resultados inmediatos.

La institución dispondrá de los espacios y recursos tecnológicos necesarios para garantizar el acceso de todos los miembros de la comunidad educativa.

La integridad, confiabilidad de la población objetivo y selección aleatoria de los encuestados garantizan la inferencia estadística en los resultados de la muestra encuestada.

## 3.3. Análisis de Datos

Los resultados de las encuestas se introducirán al modelo de autoevaluación institucional de la siguiente manera:

- Los datos se analizarán a partir de un reporte general de datos capturados desde la herramienta on line, destinada para tal fin. Estos serán procesados en SPSS y Excel, a fin de obtener análisis descriptivo, tablas de frecuencia y gráficos comparativos.

- Los instrumentos aplicados tendrán una ponderación dentro de la autoevaluación general, la cual será incluida como una característica más dentro de los factores definidos.
- El valor del instrumento dentro del modelo será determinado por el resultado general, es decir de la totalidad de la fuente, sin segmentación de datos de ninguna índole. Los resultados parciales (los de las subpoblaciones, por ejemplo por programa) se utilizarán para argumentar los juicios de cumplimiento de las características únicamente en el segmento correspondiente.
- Las preguntas de cada instrumento tendrán la misma valoración y peso ponderado dentro del instrumento.
- Serán excluidos los casos sin datos de clasificación y formularios en blanco.

Para obtener el resultado institucional se procede la siguiente manera:

- ☒ **Paso 1:** Con los resultados obtenidos se debe diligenciar el formato de Valoración de factores de manera individual, de acuerdo al siguiente ejemplo hipotético.

**Tabla No.6. Valoración de Factores**

Valoración de Factores			
FACTOR No. 1: MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA			
CARACTERÍSTICAS	PESO	VALOR	PESO*VALOR
CARACTERÍSTICA N° 1. MISIÓN Y PROYECTO INSTITUCIONAL	28,33%	5,00	1,42
CARACTERÍSTICA N° 2. PROYECTO EDUCATIVO DEL PROGRAMA	28,33%	4,50	1,28
CARACTERÍSTICA N° 3. RELEVANCIA ACADÉMICA Y PERTINENCIA SOCIAL DEL PROGRAMA	21,67%	3,60	0,78
<b>RESULTADO DEL FACTOR EN ENCUESTA INSTITUCIONAL *</b>	21,67%	5,00	1,08
<b>TOTAL FACTOR</b>	<b>100,00%</b>		<b>4,56</b>
<b>PUNTUACIÓN FINAL</b>			<b>91%</b>

NOTA: Ejemplo Hipotético

- ☒ **Paso 2:** Luego de realizar la valoración de todos los factores se diligencia el formato de valoración institucional

**Tabla No.7. Valoración Institucional**

Valoración Institucional			
FACTOR No. 1: MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA			
CARACTERÍSTICAS	PESO	VALOR	PESO*VALOR
FACTOR No. 1: MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA	12,00%	4,56	0,55
FACTOR No. 2: ESTUDIANTES	11,00%	4,20	0,46
FACTOR No. 3: PROFESORES	11,00%	3,80	0,42
FACTOR No. 4: PROCESOS ACADÉMICOS	12,00%	4,10	0,49
FACTOR No. 5: FACTOR VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL	9,00%	3,30	0,30
FACTOR No. 6: INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	11,00%	3,00	0,33
FACTOR No. 7: BIENESTAR INSTITUCIONAL	9,50%	4,00	0,38
FACTOR No. 8: ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	8,00%	3,60	0,29
FACTOR No. 9: IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO	8,50%	4,50	0,38
FACTOR No. 10: RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS	8,00%	3,90	0,31
<b>TOTAL FACTOR</b>	<b>100,00%</b>		<b>3,91</b>
<b>PUNTUACIÓN FINAL</b>			<b>78%</b>

NOTA: Ejemplo Hipotético

- ☒ **Paso 3:** Con los resultados obtenidos se asignan los juicios a fin de identificar factores de mejora.

**Tabla No.8. Valoración Institucional**

Escala de Juicios			
Corporación Universitaria Reformada			
JUICIO	DESCRIPCIÓN	INTERVALO	
E	Se cumple totalmente	82%	100%
B	Buen Cumplimiento	62%	80%
R	Se cumple parcialmente	42%	60%
I	Se cumple insuficientemente	22%	40%
D	No se cumple	0%	<b>20%</b>

NOTA: Ejemplo Hipotético



- ☒ **Paso 4:** Se analizan los resultados argumentando las causas de la valoración, teniendo en cuenta los indicadores y variables que conforman cada característica. Este proceso se realiza paralelamente en las jornadas de socialización.

### 3.4. Planes de Acción

Los planes de acción son documentos debidamente estructurados que forman parte del Planeamiento Estratégico de la Empresa, ya que, por medio de ellos, es que se busca “materializar” los objetivos estratégicos previamente establecidos, dotándoles de un elemento cuantitativo y verificable a lo largo del proyecto.

Cada área institucional debe elaborar, basado en los resultados de autoevaluación y metas institucionales, los planes de acción respectivos. Estos se registran de la siguiente manera:

Figura No.5. Formato Plan Operativo de Acción

Plan Operativo de Acción 2015												 Corporación Universitaria REFORMADA					
Responsable: <input type="text"/>																	
Área o Programa académico: <input type="text"/>																	
A continuación se presenta el formato de Plan de Acción 2014, antes de diligenciar asegúrese de leer los comentarios en cada encabezado. Pueden insertar las filas que se requieran. Para aclaraciones adicionales, puede dirigirse al departamento de Planeación Institucional. Ext. 331, <a href="mailto:correo.rhernandez@unireformada.edu.co">correo.rhernandez@unireformada.edu.co</a>																	
OBJETIVO	ESTRATEGIAS	METAS	INDICADORES	CRONOGRAMA												EVIDENCIA	RECURSOS
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		

Fuente: Planeación Institucional



- **Responsable:** Persona a cargo de la ejecución del POA.
- **Área o programa académico:** Área a la cual se encuentra adscrito el responsable.
- **Objetivo:** Debe registrarse el área de mejora en términos o el objetivo estratégico del plan de desarrollo al cual responden las estrategias.
- **Estrategias:** Acciones que permitirán alcanzar el objetivo trazado.
- **Metas:** Logros cuantificables que indicarán el cumplimiento del objetivo.
- **Indicadores:** Mediciones que permitirán monitorear el avance en el cumplimiento del objetivo.
- **Cronograma:** Tiempo estimado de cumplimiento del objetivo.
- **Evidencia:** Documentos, soportes, registros que evidencien la implementación de las estrategias y cumplimiento de metas.
- **Recursos:** Relación de los recursos físicos, humanos y financieros que se requieren para la ejecución de las estrategias.
- **Observaciones:** Comentarios generales a tener en cuenta.

Estos planes contemplan un periodo de un año con seguimiento semestral.

## 4. Aplicación del Modelo

El proceso de autoevaluación se realiza desde la perspectiva institucional, sin embargo las características de los instrumentos y la población que participa, permiten realizar análisis de los programas. Para articular los resultados de ambos procesos, la institución ha incluido y clasificado las diferentes características de

carácter específico de los programas en la búsqueda que su conjunto se constituya en la representación institucional, en este sentido se clasifican los factores y características de la siguiente manera:

Los factores son ponderados a nivel general por el comité de autoevaluación quien asignará el peso global de los factores (en conjunto), el cual a su vez será distribuido de acuerdo a las particularidades de cada disciplina por el comité curricular del programa. Se debe aplicar la misma metodología (Delphi y bola de nieve) y procedimientos, informando oportunamente al comité de autoevaluación las especificaciones y cumplimientos de las directrices Institucionales. En este sentido el peso determinado a nivel institucional no se verá afectado por la redistribución de peso de los aspectos, pues su sumatoria se constituye en las características.

De tal manera, podemos generar una retroalimentación desde los programas hacia los aspectos institucionales y viceversa de la siguiente manera:

**Tabla No.6. Distribución ponderaciones del modelo**

FACTORES	PESO FACTOR	CARACTERÍSTICAS	PESO CARACT.	ORDEN
<b>FACTOR No. 1: MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA</b>	<b>12,00%</b>	CARACTERÍSTICA N° 1. MISIÓN Y PROYECTO INSTITUCIONAL	3,40%	I
		CARACTERÍSTICA N° 2. PROYECTO EDUCATIVO DEL PROGRAMA	3,40%	P
		CARACTERÍSTICA N° 3. RELEVANCIA ACADÉMICA Y PERTINENCIA SOCIAL DEL PROGRAMA	2,60%	P
		<b>RESULTADO DEL FACTOR EN ENCUESTA INSTITUCIONAL*</b>	2,60%	I
<b>FACTOR No. 2: ESTUDIANTES</b>	<b>11,00%</b>	CARACTERÍSTICA N° 4. MECANISMOS DE SELECCIÓN E INGRESO	2,20%	P
		CARACTERÍSTICA N° 5. ESTUDIANTES ADMITIDOS Y CAPACIDAD INSTITUCIONAL	2,20%	I
		CARACTERÍSTICA N° 6. PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES DE FORMACIÓN INTEGRAL	2,20%	P
		CARACTERÍSTICA N° 7. REGLAMENTOS ESTUDIANTIL Y ACADÉMICO	2,00%	I
		<b>SATISFACCION CON LOS SERVICIOS ESTUDIANTILES*</b>	2,40%	I
<b>FACTOR No. 3: PROFESORES</b>	<b>11,00%</b>	CARACTERÍSTICA N° 8. SELECCIÓN, VINCULACIÓN Y PERMANENCIA DE PROFESORES	1,70%	I

FACTORES	PESO FACTOR	CARACTERÍSTICAS	PESO CARACT.	ORDEN
		CARACTERÍSTICA N° 9. ESTATUTO PROFESORAL	1,40%	P
		CARACTERÍSTICA N° 10. NÚMERO, DEDICACIÓN, NIVEL DE FORMACIÓN Y EXPERIENCIA DE LOS PROFESORES	1,60%	P
		CARACTERÍSTICA N° 11. DESARROLLO PROFESORAL	1,70%	P
		CARACTERÍSTICA N° 12. ESTÍMULOS A LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN, CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	1,60%	I
		<b>EVALUACION DE DOCENTES*</b>	1,70%	<b>P</b>
		<b>RESULTADO DEL FACTOR EN ENCUESTA INSTITUCIONAL*</b>	1,30%	I
<b>FACTOR No. 4: PROCESOS ACADÉMICOS</b>	<b>12,00%</b>	CARACTERÍSTICA N° 16. INTEGRALIDAD DEL CURRÍCULO	1,00%	P
		CARACTERÍSTICA N° 17. FLEXIBILIDAD DEL CURRÍCULO	1,00%	P
		CARACTERÍSTICA N° 18. INTERDISCIPLINARIEDAD	1,00%	P
		CARACTERÍSTICA N° 19. METODOLOGÍAS DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE	1,00%	P
		CARACTERÍSTICA N° 20. SISTEMA DE EVALUACIÓN DE ESTUDIANTES	1,00%	P
		CARACTERÍSTICA N° 21. TRABAJOS DE LOS ESTUDIANTES	1,00%	P
		CARACTERÍSTICA N° 22. EVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN DEL PROGRAMA	1,00%	P
		CARACTERÍSTICA N° 23. EXTENSIÓN O PROYECCIÓN SOCIAL	1,00%	P + I
		CARACTERÍSTICA N° 24. RECURSOS BIBLIOGRÁFICOS	1,00%	P
		CARACTERÍSTICA N° 25. RECURSOS INFORMÁTICOS Y DE COMUNICACIÓN	1,00%	I
		CARACTERÍSTICA N° 26. RECURSOS DE APOYO DOCENTE	1,00%	I
		<b>RESULTADO DEL FACTOR EN ENCUESTA INSTITUCIONAL*</b>	1,00%	I
		<b>FACTOR No. 5: FACTOR VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL</b>	<b>9,00%</b>	<b>VALORACION ASPECTOS DE INTERNACIONALIZACION*</b>
CARACTERÍSTICA N° 27. INSERCIÓN DEL PROGRAMA EN CONTEXTOS ACADÉMICOS NACIONALES E INTERNACIONALES	3,00%			P
<b>RESULTADO DEL FACTOR EN ENCUESTA INSTITUCIONAL*</b>	3,00%			I
<b>FACTOR No. 6: INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL</b>	<b>11,00%</b>	CARACTERÍSTICA N° 29. FORMACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN, LA INNOVACIÓN Y LA CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	3,50%	P
		CARACTERÍSTICA N° 30. COMPROMISO CON LA INVESTIGACIÓN, LA INNOVACIÓN Y LA CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	4,00%	I
		<b>RESULTADO DEL FACTOR EN ENCUESTA INSTITUCIONAL*</b>	3,50%	I
<b>FACTOR No. 7: BIENESTAR INSTITUCIONAL</b>	<b>9,50%</b>	CARACTERÍSTICA N° 31. POLÍTICAS, PROGRAMAS Y SERVICIOS DE BIENESTAR UNIVERSITARIO	3,00%	I

FACTORES	PESO FACTOR	CARACTERÍSTICAS	PESO CARACT.	ORDEN
		CARACTERÍSTICA N° 32. PERMANENCIA Y RETENCIÓN ESTUDIANTIL	3,50%	I
		<b>RESULTADO DEL FACTOR EN ENCUESTA INSTITUCIONAL *</b>	3,00%	I
<b>FACTOR No. 8: ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN</b>	<b>8,00%</b>	CARACTERÍSTICA N° 33. ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DEL PROGRAMA	1,40%	P
		CARACTERÍSTICA N° 34. SISTEMAS DE COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN	1,40%	I
		CARACTERÍSTICA N° 35. DIRECCIÓN DEL PROGRAMA	1,30%	P
		<b>EVALUACIÓN DIRECCIONES DE PROGRAMA *</b>	1,30%	I
		<b>DESEMPEÑO DEL PERSONAL *</b>	1,40%	I
		<b>RESULTADO DEL FACTOR EN ENCUESTA INSTITUCIONAL *</b>	1,20%	I
<b>FACTOR No. 9: IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO</b>	<b>8,50%</b>	CARACTERÍSTICA N° 36. SEGUIMIENTO DE LOS EGRESADOS	1,70%	P
		<b>ENCUESTA SECTOR PRODUCTIVO *</b>	1,70%	P
		CARACTERÍSTICA N° 37. IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO SOCIAL Y ACADÉMICO.	1,70%	I
		<b>RESULTADO DEL FACTOR EN ENCUESTA INSTITUCIONAL *</b>	1,70%	I
		<b>ENCUESTA PERCEPCIÓN EGRESADOS *</b>	1,70%	P + I
<b>FACTOR No. 10: RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS</b>	<b>8,00%</b>	CARACTERÍSTICA N° 38. RECURSOS FÍSICOS	3,00%	I
		CARACTERÍSTICA N° 39. PRESUPUESTO DEL PROGRAMA	2,60%	P
		<b>RESULTADO DEL FACTOR EN ENCUESTA INSTITUCIONAL *</b>	2,40%	I
<b>TOTAL</b>	<b>100,00%</b>		<b>100,00%</b>	

TOTAL 51 CARACTERÍSTICAS: 22 PROGRAMA Y 29 INSTITUCIONAL

NOTA ACLARATORIA: (\*) Instrumento de aplicación; P = Característica evaluada desde el programa; I = Característica evaluada a Nivel Institucional. FUENTE: Planeación Institucional, 2014, Basado en CNA, 2013.

Los resultados del proceso se constituyen en elementos de argumentación de las valoraciones obtenidas en cada factor, los cuales son divulgados en las jornadas de socialización realizadas semestralmente para tal fin. Del mismo modo, se contemplan descripciones de las actividades realizadas en el año de estudio y aspectos derivados de un análisis DOFA, estos permiten una mejor interpretación de los resultados numéricos del modelo.



Finalmente, se realiza un balance comparativo de las puntuaciones obtenidas en el modelo y la extracción de aspectos de mejora para retroalimentación y definición de Planes Operativos de Acción del año siguiente.